



Prof. Dr. Hans Frambach (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Frambach,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "Projekt: Infrastruktur und Logistik"

Fragebogen Typ Sem_D:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

- Darstellung des Lernstoffs
- Struktur
- Betreuung
- Präsentation und Diskussion
- Gesamtbeurteilung

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine maximale Veranstaltungsgüte, der Wert 5 eine minimale Veranstaltungsgüte.

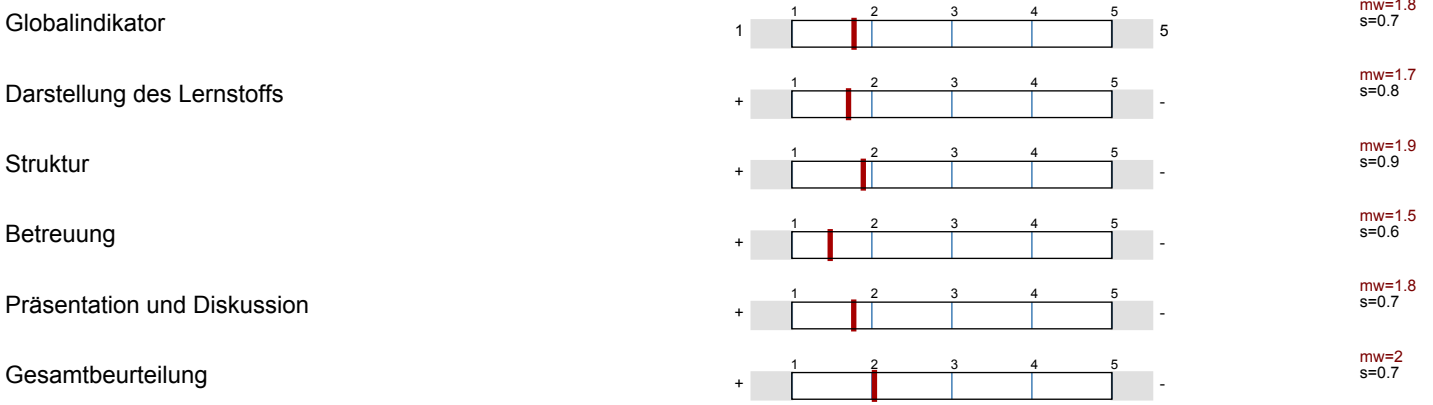
Diese Nachricht gilt gleichzeitig als Bescheinigung dafür, dass eine Lehrveranstaltungsbewertung für die o.g. Veranstaltung durchgeführt wurde.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr QSL-Team

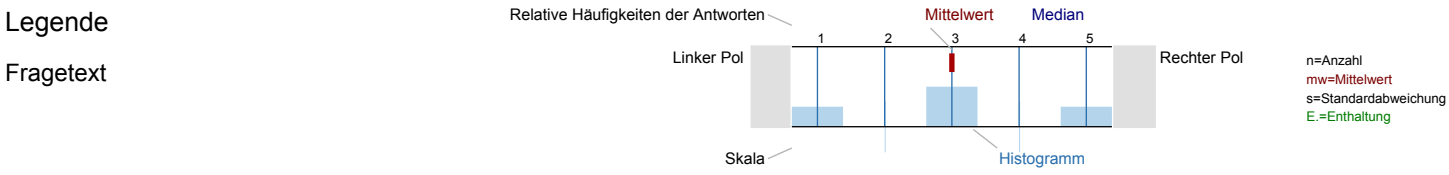
Prof. Dr. Hans Frambach
 Projekt: Infrastruktur und Logistik (WS0708_180124)
 Erfasste Fragebögen = 49



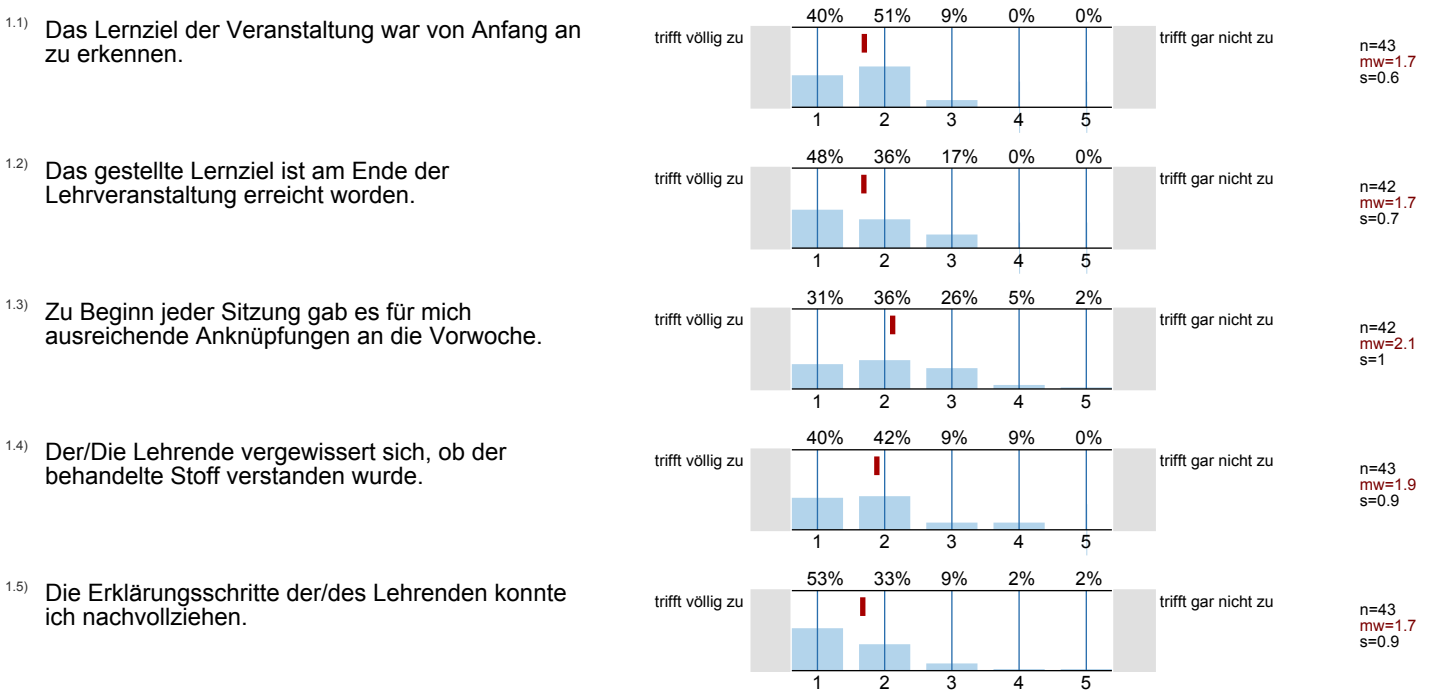
Globalwerte



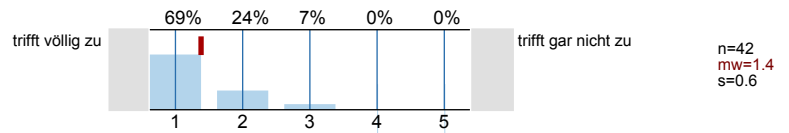
Auswertungsteil der geschlossenen Fragen



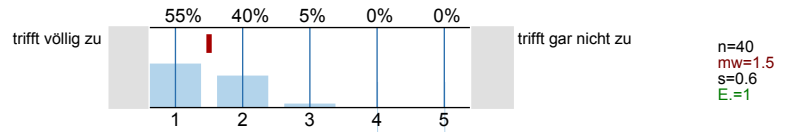
Darstellung des Lernstoffs



1.6) Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.

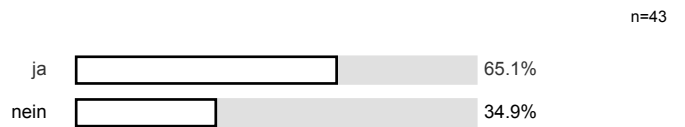


1.7) Die in der Vorlesung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.

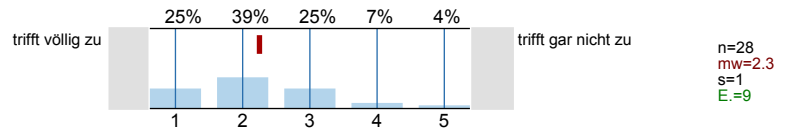


Struktur

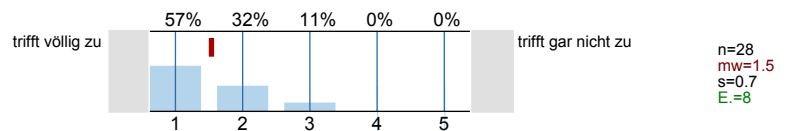
2.1) Die Veranstaltung ist Teil eines Moduls.



2.2) Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.

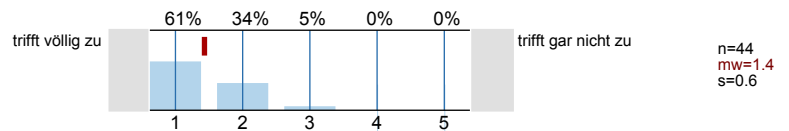


2.3) Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.

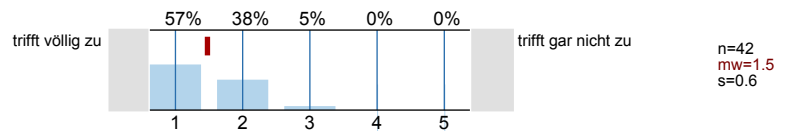


Betreuung

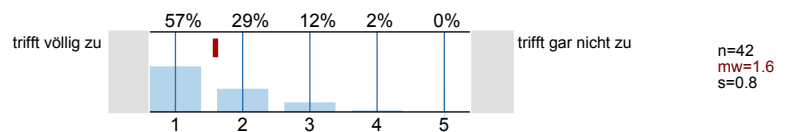
3.1) Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



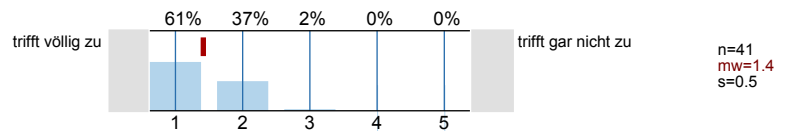
3.2) Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



3.3) Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



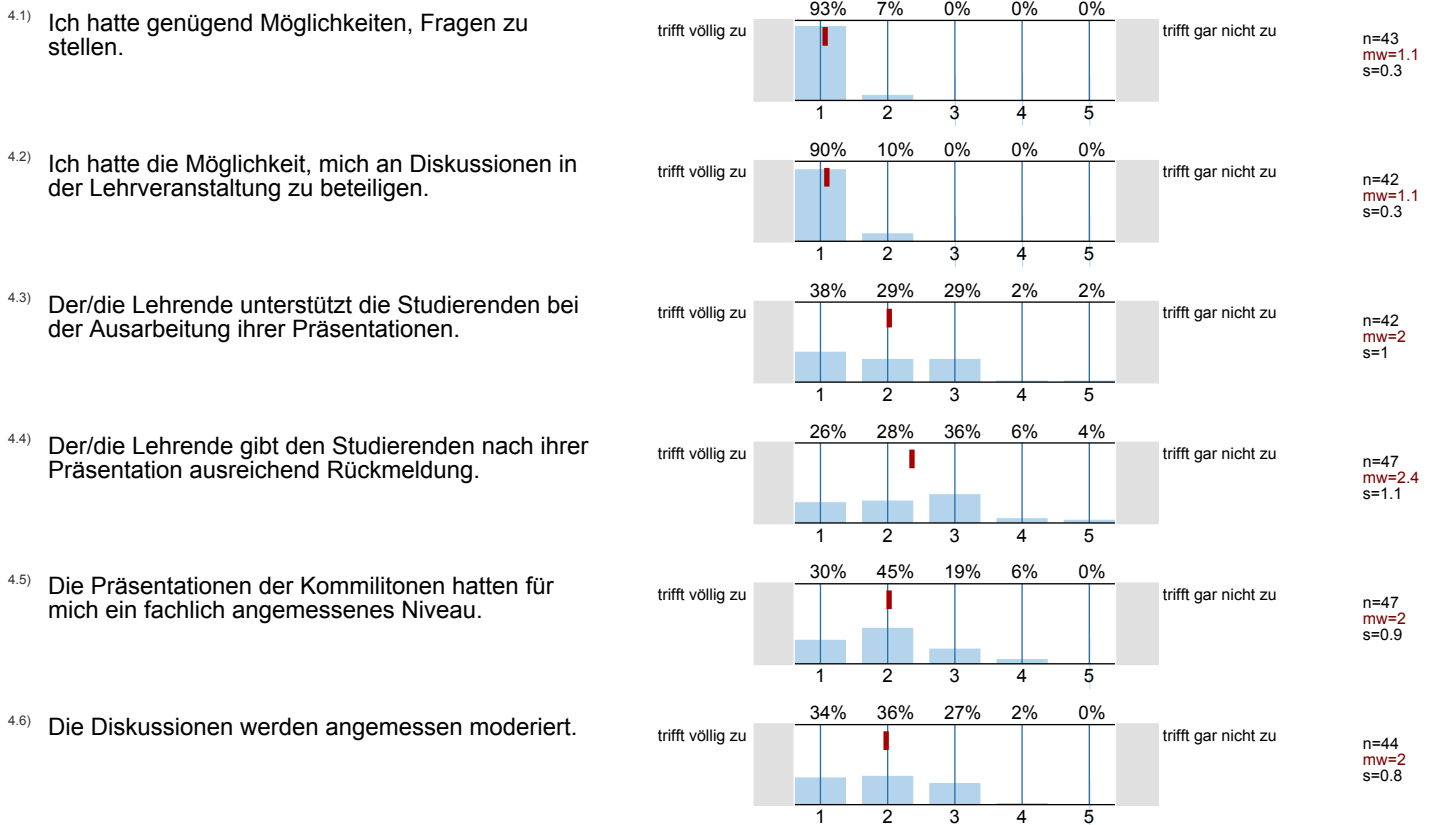
3.4) Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.



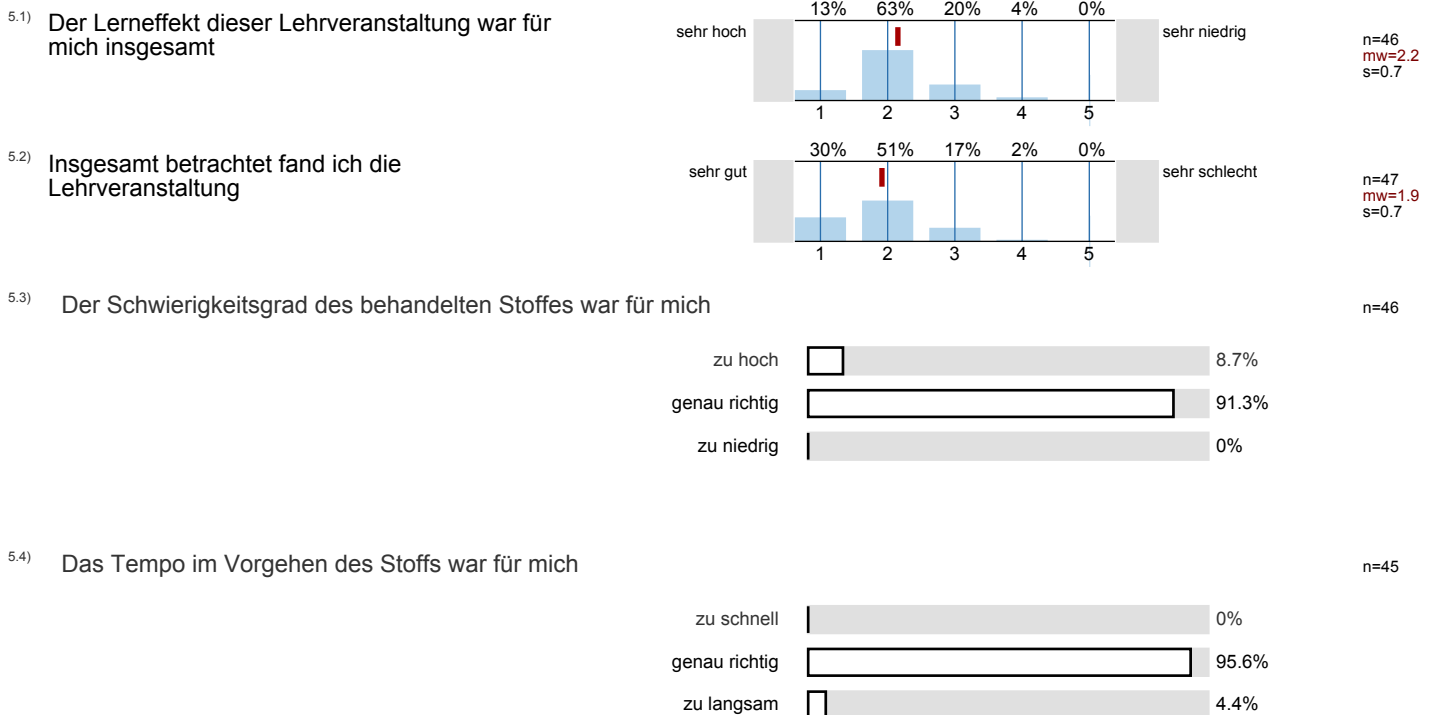
3.5) Der/Die Lehrende benachteiligt bestimmte Studierende.



Präsentation und Diskussion

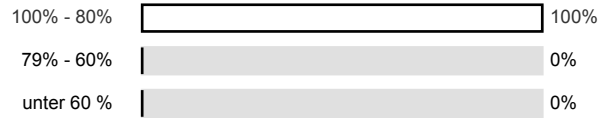


Gesamtbeurteilung

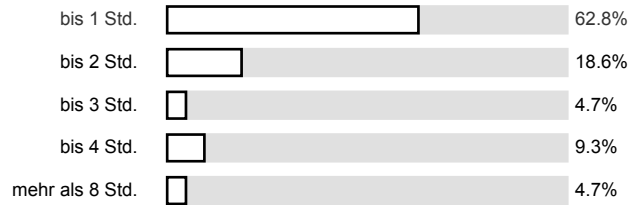


Zeitaufwand

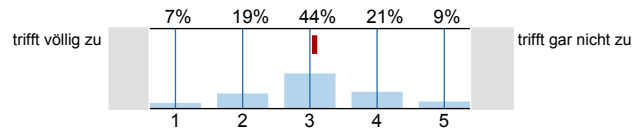
6.1) Wie oft nahmen Sie an der Lehrveranstaltung teil? n=47



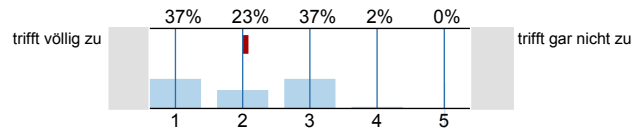
6.2) Wie hoch war Ihr regelmäßiger wöchentlicher Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung dieser Lehrveranstaltung? (Ohne die Zeit der Lehrveranstaltung und den Arbeitsaufwand für Leistungsnachweis bzw. Prüfung) n=43



6.3) Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet. n=43
mw=3.1
s=1

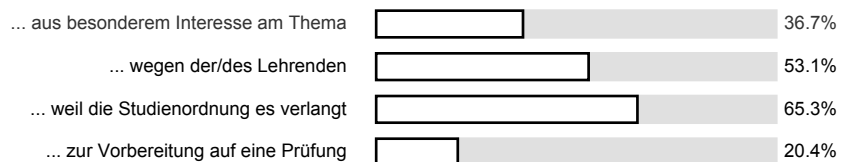


6.4) Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen. n=43
mw=2
s=0.9



Motivation

7.1) Ich besuche diese Veranstaltung... (Mehrfachnennungen möglich) n=49



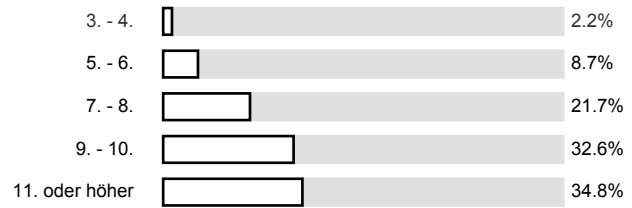
Zur Person

8.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an. n=45

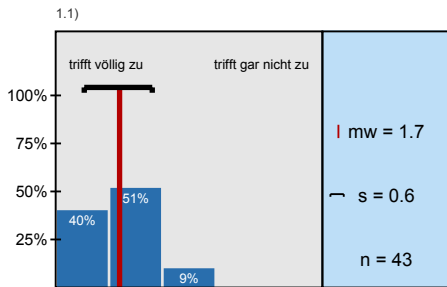


8.2) Bitte geben Sie Ihre Fachsemesterzahl an

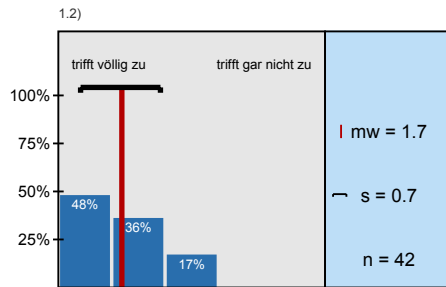
n=46



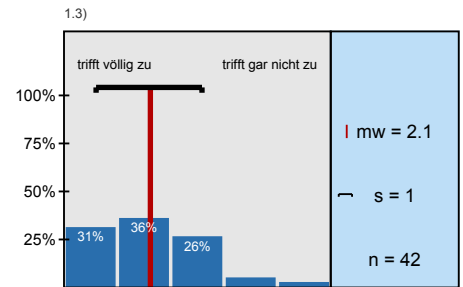
Histogramme zu den Skalafragen



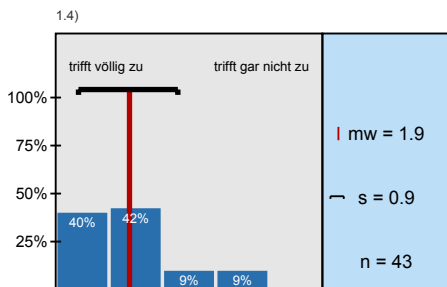
Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.



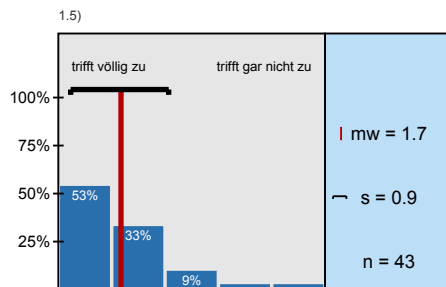
Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.



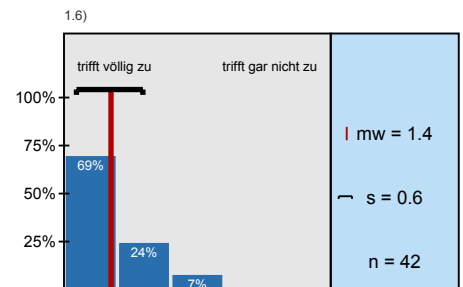
Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.



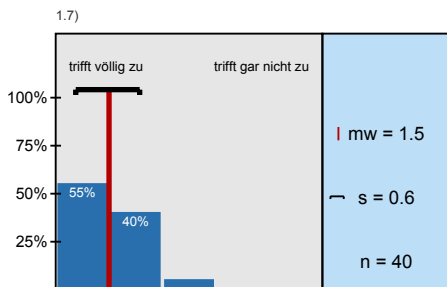
Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.



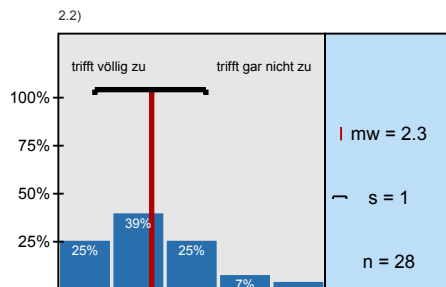
Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.



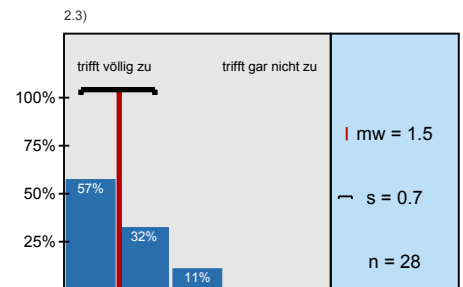
Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.



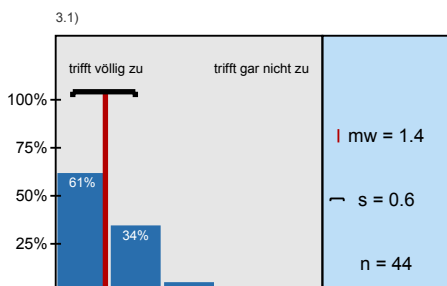
Die in der Vorlesung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum



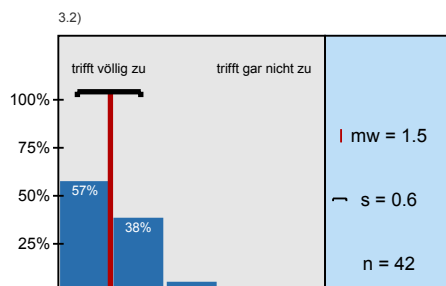
Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.



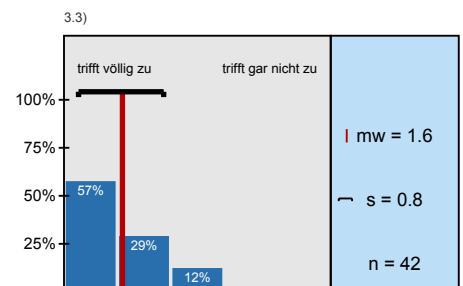
Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.



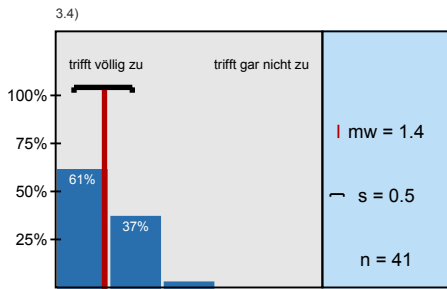
Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



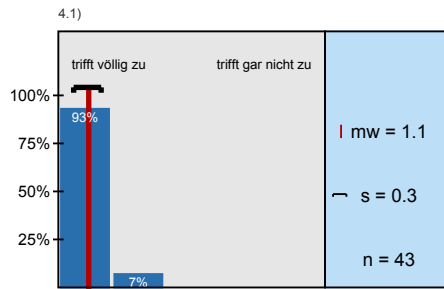
Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



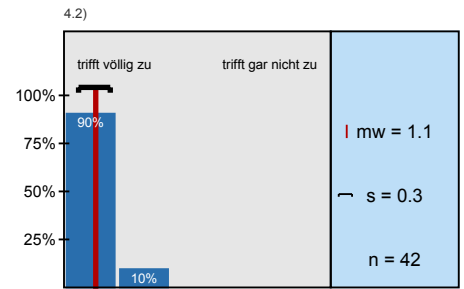
Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



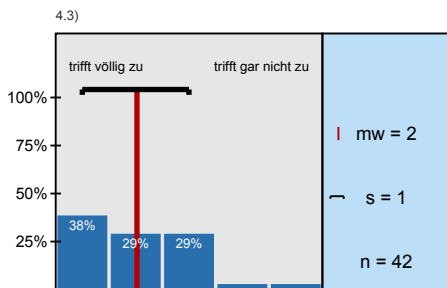
Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.



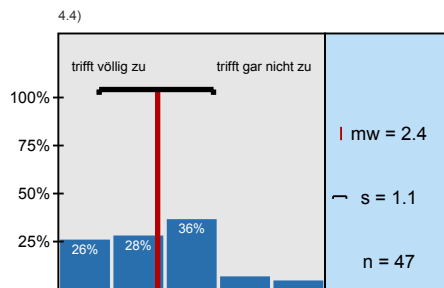
Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.



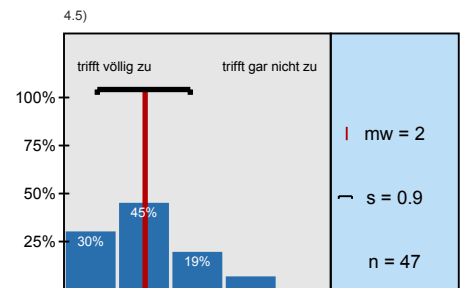
Ich hatte die Möglichkeit, mich an Diskussionen in der Lehrveranstaltung zu beteiligen.



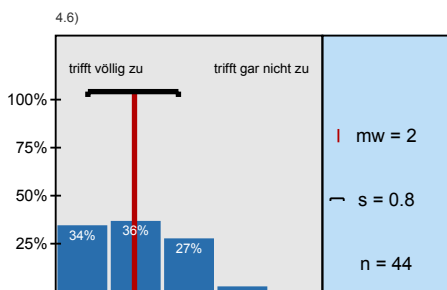
Der/die Lehrende unterstützt die Studierenden bei der Ausarbeitung ihrer Präsentationen.



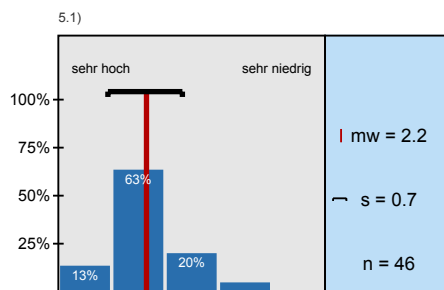
Der/die Lehrende gibt den Studierenden nach ihrer Präsentation ausreichend Rückmeldung.



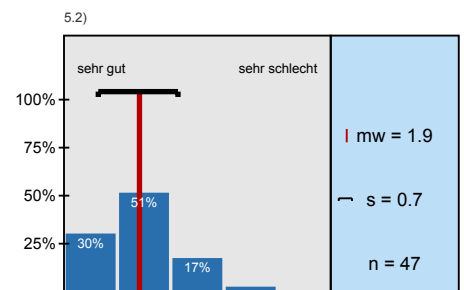
Die Präsentationen der Kommilitonen hatten für mich ein fachlich angemessenes Niveau.



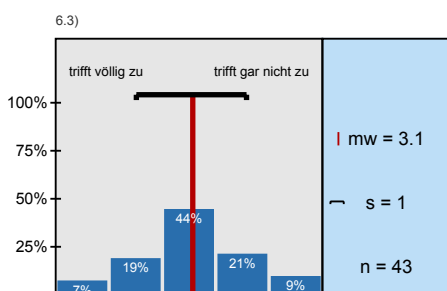
Die Diskussionen werden angemessen moderiert.



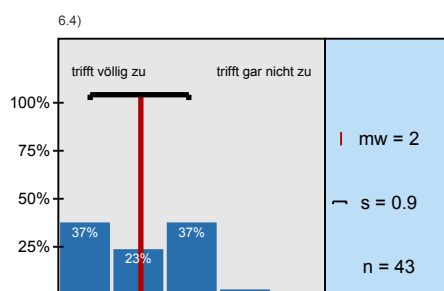
Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.



Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.

Profillinie

Teilbereich: **FB B - Wirtschaftswissenschaft**
 Name der/des Lehrenden: **Prof. Dr. Hans Frambach**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Projekt: Infrastruktur und Logistik**
 (Name der Umfrage)



Präsentationsvorlage

Seminar Projekt: Infrastruktur und Logistik
Prof. Dr. Hans Frambach
Erfasste Fragebögen = 49

Subjektive Einschätzung über
die Darstellung des Lernstoffs in
der Lehrveranstaltung (LV)

Darstellung des Lernstoffs



mw = 1.7

... die Eingliederung der LV in
das Modul

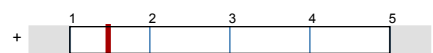
Struktur



mw = 1.9

... die Betreuung durch die
Lehrende/den Lehrenden

Betreuung



mw = 1.5

Präsentation und Diskussion



mw = 1.8

... die gesamte LV

Gesamtbeurteilung



mw = 2

Auswertungsteil der offenen Fragen

3.6) Falls Sie die vorangegangene Frage mit "ja" beantwortet haben: Wie äußert sich die von Ihnen empfundene Benachteiligung bestimmter Studierender durch den Lehrenden?

Offene Fragen

9.1) Mit welchen Lehrveranstaltungen gab es womöglich Überschneidungen im Stoff? Empfinden Sie dies als positiv oder negativ?

Mikroökonomie Modul I , positiv

Keine Überschneidungen

keine Überschneidungen mit anderen Veranst.

negativ

Nein

nein, wenn es der Fall wäre, wäre es positiv

MARKTGLEICHGEWICHTE - MIKROÖKONOMIE \Rightarrow VWL \rightarrow FRAMBACH

VWL - Mikro u. Makro - Überschneidungen sehr positiv!

VWL Mikro- und Makroökonomie \rightarrow positiv

Mikroökonomie \rightarrow positiv

Veranstaltung: Unternehmensökonomie; Empfindung: positiv

Thiele WP Modul II; aber nicht so positiv.

9.2) Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders gut empfunden? Warum?

DISKUSSIONEN
GUTE LAUNE DES LEHRENDEN

Sehr lehrreich, da alles ziemlich genau ausdiskutiert wurde

Interessante Themen, die im Allgemeinen gut präsentiert wurden

Prof. Dr. Frambach → Kommentare, Zusammenfassungen
Thematik → Besonderes Interesse

Zu viele Präsentationen, kaum Handouts,

Interessantes Thema, aktuell, insgesamt gute
Auswahl von Präsentationsthemen.
Zum Teil gute Diskussionen zustande gekommen

Die Diskussionen.

Thema

Raum für Diskussionen und Fragen
sehr gute Vorbereitung des Lehrenden

~~DISKSSION~~

Diskussionsmöglichkeiten; Partizipation der Studierenden nach jeder Präsentation; Vorbereitungsniveaus, ~~z~~

Dauer von 1 Semester

Der Professor bietet ausreichende Sprechstunden an, die Lehrveranstaltungs-
teilnehmer zu betreuen. Und die Lehrveranstaltung ist sehr gut organisiert.

Das Klima in Seminars (von Mitarbeitern, der Lehrende)

Das es gut strukturiert war und in einem Semester zu bewältigen war.

Der zweisemestrige Zyklus wurde auf ein Semester verkürzt (mit entsprechend höherer Semesterwochenstunden).

-alles okay

- Das Thema war sehr interessant
- Der Professor hat ein umfangreiches Wissen zu diesem Thema und konnte es sehr gut vermitteln. Es wäre schön, wenn noch Praxisbsp. eingefügt worden wären, z.B. welche U. vom besprochenen Thema betroffen sind.

Wäre Wiederholungen des erlernten Stoffes aus der Vorlesung.

Interessantes Thema, welches so in Vorlesungen bisher noch nicht behandelt wurde

Ordentliche Diskussionen, wobei viele Kommentare, meistens gute Vorschläge, entspannte Arbeits- und Vortragatmosphäre

Nachfolgende Erklärungen des Lehrstuhls.
Vilina unter den Teilnehmenden.

9.3) Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders schlecht empfunden? Warum? Was könnte besser gemacht werden?

Oft sehr theoretisch, geht es eher zu den Grundlagen, um die versch.
Themenbereiche zu verstehen

Einige Kommilitonen kamen regelmäßig bis zu 1Std. zu spät, dazu
keine Vermerke in der Anwesenheitsliste.

Anwesenheitsliste (gut!): diejenigen, die ständig zu spät kamen
(auch bis zu 45 Min) wurden nicht darauf
hingewiesen, daß die Veranstaltung pünktlich
beginnt, so hatten die Zuspätkommer ein
bischen längeres Schlaf und trotzdem die
Unterschrift auf d. Anwesenheitsliste für die

Kritischere Würdigung der Vorträge
 → zum Teil waren die Vorträge deutlich schlecht & lang,
 dass ich sie selbst abgebrochen/unterbrochen hätte!

Quelltext widerspiegeln der Materie.
 Gute Themen soll → abgerundet &

Zu viele Präsentationen, Ermüdung im Laufe
 der Zeit.

Wichtige Zeit der Lehrveranstaltung ist zu lang.

• stellenweise Qualität schlechte Beiträge der
 Teilnehmer

Ich fand es schade, dass Prof. Frambach zu den Präsentationen
 so gut wie nie etwas gesagt hat. Das Niveau und die Leistungen
 waren sehr unterschiedlich, daher wäre Kritik für den
 Lerneffekt angebracht gewesen.

Nichts

Verspätungen der Kommilitonen

- alles im Sliden Rahmen

- Einige Vorträge waren unglaublich schlecht
- Einige Studenten konnte man absolut nicht verstehen,
→ Sprachprobleme

Die formalen Anforderungen an die Hausarbeit sollten in schriftlicher Form auf der Homepage zur Verfügung stehen.

Schlecht: Luft im Roman

Zu viele Präsentationen